



Cuando la realidad debiera condicionar el discurso oficial

Hugo César Renés

Mayo de 2008

1. La calidad institucional sigue golpeada por el desafío de conflictos abiertos en la pulseada del Gobierno en su intento por transformar a la sociedad lo enfrenta con el campo, al que no conoce y denota agresivamente como “agorero y golpista”, o de tener “ánimo destituyente”, “avaros”, adjetivándolos como “piqueteros de la abundancia”, “empresarios rústicos o “puta oligarquía”; con la cúpula de la Iglesia Católica, a la que resiste y critica; con la prensa independiente a la que a través de una política comunicacional unidireccional discrimina, y hasta con el mismísimo bolsillo de la gente (una encuesta de la UCA – TNS Gallup afirma que el 60% de los entrevistados declara que su ingreso mensual no le alcanza para vivir (no llega a fin de mes); otra encuesta de Equis proyecta la inflación anual de la canasta básica de alimentos al 25,5% . Solo para mayo, Adelco estimó un aumento de dicha canasta del 3,4%).

2. Las retenciones móviles representan hoy unos u\$s 1.400 millones, según cotice la soja. En 2007, la recaudación tributaria fue de \$200.000 millones, de los cuales las retenciones a las exportaciones totales, no sólo las del campo, representaron solo el 10% de la recaudación total. El grueso de la torta del ingreso nacional provino del IVA (31%) y de ganancias (21,5%); el resto, provino del impuesto al cheque y de gravámenes varios. ¿Puede usted comprender por qué el Gobierno llevó al país a semejante zozobra poniendo en peligro tanto la institucionalidad como la convivencia de todos los argentinos?. ¿Puede usted comprender que el resto de las instituciones que la sociedad mantiene, mientras el conflicto mantiene en vilo a toda la ciudadanía, no tengan nada que decir al respecto?.

3. Si en vez de imitar la dirigencia del campo (por sugerencia de la Presidenta en su forzada comparación) la tolerancia de las “Madres” como “ejemplo de luchas cívicas”, los líderes agropecuarios imitaran la actitud violenta de los hijos de aquellas en la década del 70, ¿criminalizaría el Gobierno la protesta agropecuaria?. ¿Es eso lo que en realidad están buscando?. ¿Con la actual actitud esquiva hacia los dirigentes del campo, nuestra Presidenta no está actuando como las “madres” lo hicieron con sus hijos?

Ya que de la “madres” estamos hablando me pregunto, ¿estará la Fundación Madres de Plaza de Mayo, (una organización estrechamente ligada a la Casa Rosada, a la que la asistencia monetaria oficial le permite emprender proyectos inmobiliarios, culturales y educativos), cumpliendo eficientemente el proyecto “Territorio Madres” por el que se comprometió ante el ex presidente Kirchner a adiestrar a 500 punteros sociales en su Universidad Popular para que se dediquen a la

atención primaria de niños de comunidades indígenas y en zonas rurales de marginación y pobreza?. El Frente Nacional Campesino que es apoyado, asistido y acompañado por la titular de las Madres de Plaza de Mayo, ¿formará parte de ese proyecto?.

4. La “redistribución de la riqueza” (transferencia directa de los recursos) que el Estado realiza sin coparticipar, está siendo un instrumento muy eficaz para movilizar gente para el aplauso y como grupos de choque, pero colabora muy poco para achicar la brecha de la inequidad social, porque los bolsillos de los que menos tienen no reflejan los ideales de participación a los que aspiran.

Para esos menesteres (guiar a la gente del estomago para abajo), el Estado tiene presupuestado gastar en 2008 un 28% más en subsidios que en 2007. Se asegura así la lealtad piquetera como elemento de maniobra, mientras continua incumpliendo la decisión de la Corte al no actualizar las jubilaciones o pensiones, seguramente porque por su edad, no pueden aportar número en los actos oficiales.

Altos gastos significan incrementos de la presión tributaria del consolidado nacional (Nación, provincias y municipios), y más retenciones.

5. El incumplimiento de leyes elementales de convivencia, la falta de escrúpulos, las estafas y los negociados de funcionarios públicos, la adulteración y los atropellos habituales a códigos aceptados que según pasan los días van dejando de tener valor real; la prepotencia del poder; la impunidad de sus “amigos” y “socios” de turno, “líderes de movimientos sociales” todos ellos, junto a la persistente violación de leyes con la anuencia de las respectivas cámaras legislativas que las crearon, ¿no son códigos de los que no tuvieron códigos?.

6. Si el Gobierno no frena la inflación (y con discursos y desplumando al campo no la va a contener), el segundo semestre seguramente será de gran turbulencia e incertidumbre en un contexto de desorganización social con una marcada licuación del poder presidencial, porque comienzan a fermentar los gérmenes del odio, del resentimiento de clase y el de la violencia social, y con ellos, el agravamiento de las condiciones de vida, totalmente salvajes y sin la menor conexión con la razón. La algarada de la discordia ya empieza a escucharse.

7. La grieta que produjo el conflicto con el campo (histórico en el peronismo, por otra parte) en la estructura del Poder y en el partido Justicialista, va ensanchándose, haciendo estallar las contradicciones e inconsistencia de la política oficial y del PJ, en el marco de un país sumergido en una profunda desorganización social.

8. La reciente “normalización” del Partido Justicialista me obligó a releer las siguientes notas, que obviamente tengo archivadas, las que fueron publicadas en el diario La Nación y escritas por: Eugenio Kvaternik pág. 15 - lunes 2 de agosto de 2004 intitulada “Peronismo, antiperonismo y posperonismo”; Alan Rouquié titulada “Es necesario crear nuevos partidos” pág. 11 del 30 de junio 2004; Giovanni Sartori “Tienen que librarse del peronismo”, página 10 del 5 de mayo de 2004 y la del francés Alain Touraine pág. 8 del 18 de febrero de 2004 titulada “El país debe olvidarse del peronismo”, las que los invito a leer para que saquen sus propias conclusiones.

9. También retomé la lectura del libro “A la búsqueda del poder” de la editorial Troquel, escrito por Henry S. Kariel, del cual he extraído algunas afirmaciones de aquel gran simplificador de las contradicciones como fue V. I. Lenin, para retener, comparar y comprender nuestra realidad..

Dijo Lenin:

- Para disciplinar a las masas, es necesario “marchitar” gradualmente a la burocracia “intratable”, dirigiendo y organizando a los elementos humanos.
- Con tomas de decisiones rápidas y eficientes no debemos admitir ningún tipo de perturbación de la oposición.
- Debemos apoderarnos del estado y conservarlo, para convertirlo en un instrumento de liberación.
- Según las necesidades de la hora y a las oportunidades del momento, los revolucionarios (luchadores sociales) deben dirigir su lenguaje y las instituciones tradicionales de la política hacia la logística, y las tácticas, hacia la conducción social.
- El Partido debe ser esencialmente un aparato de poder estructurado para facilitar su control.
- En oposición a la política de una sociedad liberal, necesariamente represiva, debemos evitar la violencia en la resolución de los conflictos.
- Para poner fin a los conflictos de intereses, es decir, para conducir a la historia hacia el fin de la lucha de clases y obtener, subsidiariamente, el beneplácito público general, se deben adoptar medidas por medio de la presión económica y social.
- Debemos mantener a las masas conscientes de sus verdaderos intereses materiales. Como las masas no entienden con claridad su misión, ni son capaces de entender sus verdaderos intereses, un aparato organizativo debe actuar como fuerza “educativa”, para conducirla sin violencia, sin compulsión, sin sujeción, ni coacción.
- El trabajador se deja seducir por los beneficios materiales. Los trabajadores explotados deberán adquirir conciencia sindical, bregando por salarios más altos, por un mayor descanso y por mejores condiciones de trabajo.
- La historia, interpretada por aquellos que tienen el poder de hacer prevalecer su interpretación, exige acción, y es ésta la que a su vez hace válida la interpretación de la historia.
- En orden a los objetivos o “blancos”, el primer objetivo debe ser el mantenimiento logístico de la “organización”, para lo cual deberemos recurrir a la EXPROPIACIÓN, lo que implica una amplia selección de blancos para robos, secuestros selectivos y express; luego deberemos eliminar físicamente al personal de las FFSS, fáciles de identificar y de emboscar, para finalmente materializar la “Limpieza institucional y social”.
- Los “luchadores sociales” deben operar sobre todo el ámbito geográfico donde habite la pobreza desde el poder o contra el poder. El éxito proporcionará sus credenciales a los activistas, mientras la derecha, seducida por las comodidades materiales se encuentra inmovilizada.

Saque usted sus propias conclusiones