



INSTITUTO DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS DE BUENOS AIRES

EL COLAPSO DEL IMPERIO SOVIETICO.

Marzo de 2007

En un seminario del CHDS donde me tocó actuar de moderador, a mediados de Septiembre de 2006, surgió la pregunta de la eficacia de los escenarios prospectivos para prepararse mejor para el futuro. Así se nos explicó lo que se denominaba el debate del futuro, vale decir escenarios de una llamada *lógica prospectiva*. Estos escenarios implementaban técnicas de espacio proyectado a futuro, técnicas de posibilidades a futuro y técnicas de quiebras de paradojas lógicas. No entendí muy bien lo último, aunque sonaba muy atrayente.

Debo decir que soy tremendamente escéptico con los escenarios prospectivos, cualquiera sea su técnica, porque se basan en razonamientos inductivos y por tanto carecen de certeza. Y al carecer de certeza se da lugar para que se justifique todo por excepción. En segundo lugar, creo firmemente que las cosas generan su propia estrategia y van para donde estas quieren y menos para donde el hombre quiere. Coincido plenamente con el concepto de “fog” de Clausewitz: *“la permanente y constante incapacidad de la mente humana para captar los hechos que lo rodean”*. Estamos en el nivel estratégico: hay incertidumbre, nadie sabe nada con certeza y hay ambigüedad: la mitad dice que ocurrió, la otra mitad dice que no ocurrió. Todo se debe suponer.

En mi concepto, las cosas devienen con su propia estrategia y el hombre solo se limita a encontrar la mejor montura para cabalgar sobre esa evolución, relativamente fuera de su control. Por eso también me opongo a los razonamientos científicos inductivos deterministas. No pueden ser de ese carácter, porque solo determinan probabilidad de ocurrencia.

Así fue que al concluir, expresé al auditorio mi desconfianza, preguntando quien de los numerosos investigadores y estrategias había predicho en forma científica el colapso del muro de Berlín. Para asombro de varios, una asistente expresó que había uno sólo, el francés Emmanuel Todd, en su tesis doctoral *“La Caída final”*. Según ella, había dicho con exactitud la caída del imperio soviético y las elecciones francesas de Chirac. Todd se basaba en la interpretación de los núcleos familiares y en estadísticas de control de la natalidad y mortalidad.

Así que no me quedó otro camino que ponerme a investigar: ¿Quién o quienes predijeron en forma científica el colapso del imperio soviético?

Los predictores del colapso

Los hubo de varios tipos. Se los podría calificar por orden de aparición y por su grado de conocimiento científico.

1. **13 de Octubre de 1917** — El primero es asunto de estricta Fe. Es la Segunda Profecía de Fátima, revelada por la Virgen del Rosario a los tres Pastores de Fátima y que se encuentra escrito en un libro elaborado por la única sobreviviente –Lucía- hoy monja de clausura que no recibe visitas. Esta profecía decía:

"La Primera Guerra mundial terminara pronto. Sin embargo, si la humanidad no deja de ofender a Dios, otra guerra peor surgirá en el Reino del Papa Pío XI (Frente a la iglesia entre 1922 –1939). Cuando ustedes vean una noche iluminada por una luz desconocida, sepan que éste es el gran signo que Dios les da, porque el va a castigar el mundo por sus crímenes a través de las guerras, el hambre, la persecución de la Iglesia y del Santo Padre. Para impedir esto, Yo vendré a pedir la consagración de Rusia a mi Inmaculado Corazón y la comunión de reparación de los Primeros Sábados."

*"Si mi petición es acatada, Rusia se convertirá, y habrá paz. Si no, Rusia transmitirá sus errores a través del mundo, promoviendo guerras y la persecución de la Iglesia; los buenos serán martirizados, el Santo Padre tendrá que sufrir mucho, varias naciones serán aniquiladas; en el final mi Inmaculado Corazón triunfará. El Santo Padre consagrará Rusia a mi la cual se convertirá, y algún tiempo de paz se le dará al mundo."*¹

Este vaticinio del colapso del Imperio Soviético no tiene base científica, por lo que es entendible que gente que no profese la Fe católica no lo crea.

2. **Junio 1941.** Los ejércitos alemanes invadieron a la Unión Soviética y el ejército soviético se retiró. El mundo esperaba que los alemanes destruyeran al sistema soviético. Muy pocos expertos británicos y americanos pensaban que los soviéticos iban a sobrevivir. Esta predicción tornó a ser incierta cuando el ejército soviético se fortaleció en los alrededores de Moscú y el invierno diezmó a las tropas alemanas.

No se basaba en ningún escenario prospectivo ni razonamiento científico, sino que era más una expresión de deseo o un temor debidamente fundado ante un arrollador ataque alemán.

3. **1946 - George Kennan.** Era un diplomático americano que concibió la *teoría de la contención*. Esa teoría de alianzas para cercar a la Unión Soviética, según Kennan iba a llevar al debilitamiento de sus estructuras políticas y sociales. Mientras la Unión Soviética no fuese autorizada a expandirse, colapsaría.

Se basaba en un concepto geopolítico difícil de probar y sin predicción de oportunidad.

4. **1965 - Michel Garder** fue un militar y escritor francés que publicó en ese año una obra que anticipaba el colapso del Imperio Soviético, titulado *La agonía del régimen en la Rusia Soviética*. Estableció que la fecha para tal colapso sería en 1970.

Tenía más que ver con una expresión fantástica que con un razonamiento científico.

¹ Lo resaltado es nuestro.

5. **1969 - Zbigniew Brezezinski**, Asesor Nacional de Seguridad durante la presidencia de Carter. Predijo el colapso del Imperio Soviético especialmente en la obra *Dilemas de Cambio en las Políticas Soviéticas*, donde expresaba que el colapso era una seria posibilidad aunque no inmediatamente. Pero las posturas de Brezinski al respecto eran oscilantes y años después vaticinaba que el colapso de la URSS era mucho más remoto”.

Brezinski adoptaba posturas ideológicas y no racionales ni demostrables.

6. **1970 – Andre Barbault**. Es un astrólogo francés que confecciona cartas natales y de conjunción de astros y se atribuye haber predicho el colapso del Imperio Soviético, entre otras cosas. Barbault “*estira*” las fechas a conveniencia para que encajen en los ciclos astrales y presenta muchísimos errores. Entre esos errores se encuentra que predijo por 11 veces el final de la guerra Francia-Argelia, que Kennedy sería reelegido en 1964 (fue asesinado en 1963), que Krushchev estaría en el poder hasta 1966 (fue depuesto en 1964), que De Gaulle dimitiría en 1965 (fue reelegido) y muchos otros. Es a Barbault y no a Emmanuel Todd que se le atribuye acertar con el resultado de las elecciones de Chirac.

Particularmente, desecho las predicciones astrológicas por considerarlas no científicas.

7. **1980 - Andrei Amalrik**, disidente soviético que escribió un libro titulado *Will the Soviet Union Survive Until 1984?*, en donde establece que el colapso se produciría entre 1980 y 1985, debido al aislamiento interno y externo del gobierno.

Tiene más de postura ideológica opositora al régimen imperante, que razonamiento científico.

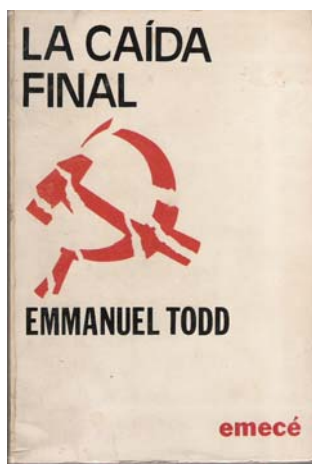
8. **1982 – Ronald Reagan**, en un discurso de Junio de 1982 en el Parlamento Británico, expresó su convencimiento que una presión económica constante sobre la débil economía soviética la llevaría cerca del desastre. Tal presión económica la materializó con la carrera armamentista de la *Iniciativa de Defensa Estratégica*, conocida también bajo el nombre de *Guerra de las Galaxias*.

Es la postura más racional de todas, pero predictiva con pocos años de anticipación, ya que el Imperio Soviético colapsó en 1991.

Existen otras opiniones más poéticas, como que el *pueblo ruso se retiró y dejó vacío el sistema*, aunque parece más un giro literario que otra cosa.

Pero vamos a concentrarnos en este autor francés, llamado *Emmanuel Todd*, al que se le atribuye haber predicho con *pasmosa exactitud* la caída del Imperio Soviético.

Emmanuel Todd



Emmanuel Todd nació en 1951 y vive hasta nuestros días. Es egresado del *Institut d'études politiques* de París y doctor en Historia por la Universidad de Cambridge. Fue comentarista literario del diario *Le Monde* entre 1977 y 1984 y actualmente es Investigador de *l'Institut National d'Etudis Demogràfics (INED) de París*. No tiene estudios de antropología, pero el mismo se califica como antropólogo.

Ha publicado varios libros, en especial uno titulado *La caída final*, obra que anunciaba, desde 1976, la caída del sistema soviético. No es una tesis doctoral, sino un ensayo. Fue escrito en 1976 cuando Todd tenía 24 años y publicado en 1978 por la Editorial EMECE, en idioma español. Esta edición tiene 305 páginas.

Su publicación más reciente es el vaticinio de la caída de los Estados Unidos como el único superpoder que, según él ocurrirá en el 2020. Su libro se llama “*Después del Imperio – la ruptura del orden americano*” y fue escrito en el 2002.

Emmanuel Todd no tiene difusión alguna en el mundo, salvo en Francia, en Alemania y en círculos intelectuales izquierdistas de Latinoamérica y, en este caso únicamente por animadversión hacia los Estados Unidos. Si Todd ha tomado auge, es porque se lo considera abanderado contra la actual política estadounidense en el mundo, después de Afganistán. Por eso, no hay publicación de izquierda reaccionaria que no lo entreviste o lo publicite.

En toda edición de cada libro que escriba, su editor resaltará profusamente que *predijo con absoluta exactitud la caída del Imperio Soviético*. A continuación, transcribo lo que se encuentra en la página 11 de la edición citada: “*Las tensiones internas del sistema soviético se acercan a su punto de ruptura. Dentro de diez, veinte o treinta años, un mundo sorprendido asistirá al derrumbe o hundimiento del primero de los sistemas comunistas*”. O sea que su predicción de colapso del imperio Soviético era para el 1986, o para el 1996 o para el 2006. Lo de la “*pasmosa exactitud*” corre por cuenta de quien lo diga.

Es manifiestamente antiestadounidense y de allí su popularidad en los círculos amantes de la paz seráfica. Así, sostiene “*que los Estados Unidos no son razonables por naturaleza, que son capaces de hacer una política internacional extremadamente peligrosa en la cual los países europeos no tienen ningún interés en ser implicados*”.² Algunos podrían coincidir en esto, si olvidaran que Estados Unidos fue arrastrado por Europa a la I y IIGM y a la desintegración de Yugoslavia. El primer país en reconocer la independencia de Croacia fue Alemania y no Estados Unidos.

En su misma obra, Todd acepta que los resultados estadísticos del sistema soviético son inciertos, así que como patrón de interpretación dice que hay que:

- 1) privilegiar el testimonio individual respecto a la estadística oficial,
- 2) privilegiar la coherencia sociológica de los testimonios, por sobre la honestidad del testigo,
- 3) no perder de vista lo heterogéneo de la URSS,
- 4) asegurarse que el uso de la información no haya podido ser anticipada por los servicios de propaganda soviética y
- 5) usar cifras que describan relaciones con el exterior. [Todd: p.34].

² Todas las referencias al pensamiento de Emmanuel Todd están tomados de su conferencia *La Tierra y los hombres*, versión disponible en Internet, original en francés. <http://chpd55.tripod.com/>

Esto es una muestra palpable que su razonamiento inductivo es caprichoso, ajustado a los resultados que quiere obtener y adolece de graves fallas metodológicas. Por eso es un ensayo y no una tesis doctoral, como sus partidarios suelen sostener.

Pero aunque en *La caída final* Todd no había terminado de elaborar totalmente su patrón de investigación de los *núcleos familiares*, trataremos de resumir esta curiosa teoría antropométrica.

La teoría antropológica de Todd sobre los núcleos familiares.

Todd usa el sistema de razonamiento inductivo, basándose en índices antropométricos, a pesar que los razonamientos inductivos significan probabilidad y no certeza ni determinismo. Además, sus índices antropométricos se basan en el estudio de los núcleos familiares del S XIV, por lo que caben dudas razonables sobre su exactitud, porque son modelos sociológicos basados en indicios. Cualquier diferencia entre su teoría y la realidad, Todd la explicará como una transición hacia la *modernidad*.

Las estructuras familiares objeto del estudio antropológico –no es antropólogo, pero se autodefine como tal– son las del siglo XIV, antes de la industrialización y la urbanización. Según él, lo hace porque es “*un período de varios siglos, en el cual las sociedades campesinas europeas pueden ser descritas como esencialmente estables o que tienen un alto grado de estabilidad*”.

Entonces explica como a partir de los valores familiares que se sostenían, se puede explicar la diversidad de Europa. Analiza los modelos que ha elaborado para explicar sus diferencias en lo que llama el “*proceso de la modernización*”.

Las estructuras familiares árabes y occidentales.

La primera diferencia que hace es entre la estructura de las familias europeas y las estructuras de las familias árabes. Las familias europeas según Todd tenían el *bilateralité*, que puede ser traducido en una situación relativamente igualitaria de los hombres y mujeres en la sociedad tradicional. Esta bilateralidad se comprende como *un estatuto social del niño, en quien el padre y la madre desempeñan un papel tal, que importa uno como el otro, así como los abuelos paternos y maternos*.

En cambio, la estructura familiar del mundo árabe que se define por un tipo *patrilineal* estricto, donde la madre no desempeña ningún papel. Por haber vivido dos años entre los árabes, afirmo que esta concepción del núcleo familiar es tremendamente errónea, porque si bien la madre y las hijas mujeres guardan un rol reservado – no secundario ni mucho menos intrascendente - dentro de la familia, la madre es la reina de la casa y el sostén de los hombres. En el año 711 llegan a la Hispania los musulmanes del Al-Andalus hasta el 1492, cuando gobernados por la dinastía Nazarí terminó su dominio con las luchas de la Reconquista. Abu'Äbd Allah Mamad XI ibn Alí (Boaddil), perdió y lloró el reino de Granada y su madre le reprochaba diciéndole: “*Lloras como mujer lo que no has sabido defender como hombre*”.

La segunda diferencia con las familias europeas que establece Todd respecto a la estructura familiar árabe es que el mundo árabe tiene concepto de endogamia y la cultura europea de exogamia. Es decir, los árabes se casan entre parientes y los europeos no. Según Todd y sus estadísticas, los árabes se casan entre primos. Agrega que esa no es la norma en las uniones

matrimoniales europeas, porque la Iglesia prohíbe tales casamientos y por tanto lo hace la Europa católica.

Claro que como habla del viejo mundo, Todd no hace referencia alguna al Nuevo Continente. América fue descubierta a fines del S XVI. Por ser un genealogista aficionado, la mayoría de los casamientos, hasta comienzos del Siglo XX, se formalizaban en reuniones familiares o en reuniones de familias conocidas. Los pueblos estaban distantes unos de otros y no existía en aquel momento los conocimientos casuales por la calle, ni vía el chat de internet. Por tanto, la sociedad hispánica y sajona entre el siglo XVI y mediados del XX en América, también era endogámica. En tal sentido, era exactamente igual a la actual sociedad árabe: para conocer a una mujer fuera del círculo familiar, era indispensable que alguien conocido común los *presentase* formalmente. Este modelo también es de la cultura latina y se refleja hasta en las películas, por ejemplo en *El Padrino I*. Por lo tanto, los patrones culturales de la formación de núcleos familiares, desde S XVI hasta mediados del S XX, en el mundo árabe y en el mundo occidental, eran exactamente iguales.

Siguiendo el razonamiento extraño de Todd, en el mundo –su visión antropológica se reduce al Viejo Mundo más Estados Unidos- se oponen sistemas *patrilineales* y *bilaterales*, por un lado, y sistemas *endógamos* y *exógamos* por otro. Hecha la diferencia entre el núcleo familiar árabe y el europeo, pasa Todd a ver las diferencias en la *bilateralidad* y la *exogamia* de Europa.

Los núcleos familiares occidentales.

Todd aclara que Europa no es un sistema unido. En los sistemas familiares europeos distingue las relaciones entre padres y niños, como de tipo liberal o de tipo autoritario y las relaciones entre hermanos como igualitarios o desiguales. Si se las cruza, estas dos variables dan cuatro tipos familiares fundamentales.

Dentro del núcleo familiar liberal, Todd diseña dos modelos: el *igualitario* y el *absoluto*, a los que califica del tipo *occidental*.

Dentro del sistema liberal o igualitario, Todd describe dos modelos de familias:

Modelo 1: El núcleo familiar igualitario: la relación entre padres y niños es liberal. Los niños al casarse se independizan y la herencia se reparte entre todos por igual. Dice Todd que este sistema es propio de lo que denomina *latinidad*, Este sistema nuclear igualitario dice que es el sistema tradicional de Francia del Norte, de la cuenca de París. Domina en Castilla y Andalucía, Italia del Norte, Italia del Sur y centro de Portugal. Pero excluye de este supuesto modelo a Cataluña, Galicia y al país vasco. En este sistema los hermanos son iguales.

Modelo 2: El núcleo familiar absoluto. Un otro tipo individualista y liberal, pero desprovisto de principios de igualdad. Pone como ejemplo el núcleo familiar inglés, donde al llegar a la pubertad los niños se separan de los padres. En este supuesto modelo los padres se reservan el derecho de repartir la herencia a quien quieren, por tanto concluye Todd, los hermanos no son absolutamente iguales. Todd aplica este modelo en Inglaterra, Dinamarca y en la parte meridional de Noruega.

Lo común de estos dos sistemas, según Todd, es que predisponen a la libertad política, aunque difieran de su concepto de igualdad familiar.

Pero dentro del esquema autoritario o desigual, Todd expresa otros dos modelos: uno es *la familia existencial* y el otro *la familia comunitaria*.

Modelo 3: La familia existencial es la unión de abuelos, padres e hijos, donde el primero de los hijos recibe todo y el resto nada. Geográficamente, Todd lo ubica en Alemania, Austria y la Suiza germanófoba, toda la parte interior de Países Bajos, la Bohemia de lengua checa, el Noreste de Italia el Este de Francia, Alsacia; el borde septentrional de España, Cataluña; el arco pirenaico Cantábrico; el País Vasco; en Asturias y hacia Galicia, el Norte de Portugal, el Suroeste de Francia hasta los Alpes.

Pero si hasta aquí el lector tenía más o menos sistematizada esta particular concepción, ahora se va a confundir un poco: según Todd, los Pirineos serían un eje de simetría entre España y Francia. En ambos países hay estructuras igualitarias y autoritarias, pero en Francia las estructuras igualitarias están al Norte y en España al centro y al sur. Pero que en tanto los núcleos familiares autoritarios están más desarrollados económicamente en España, en Francia los más desarrollados son los núcleos igualitarios. En suma, la teoría del espejo le da para justificar el blanco y el negro.

Modelo 4: la familia comunitaria, la de varias generaciones. Esta estructura es con tendencia *patrilineal* y con rasgos de *endogamia*. Es decir que según Todd, sería una bisagra entre el sistema *patrilinea - endógamo*, y el *bilateral - exógamo*. Geográficamente lo ubica en Italia central, en los países bálticos, Finlandia, Rusia, Serbia. Aquí según Todd existe autoridad, pero a la vez igualdad entre los hijos.

De estos cuatro modelos, Todd infiere los movimientos culturales:

- la Revolución Francesa solo pudo haber tenido lugar en Francia, porque son núcleos familiares predominantemente liberales e igualitarios.
- El nazismo, solo en Alemania, por el predominio de los conceptos de autoridad y desigualdad.
- La revolución industrial en Inglaterra, por su concepto de liberalidad y desigualdad; y
- el comunismo solo en Rusia, por su concepto de autoritarismo e igualdad.

Según Todd, el rol de *paterfamilias* en el comunismo lo asumía la KGB. Un concepto bastante particular y caprichoso de paternalismo, porque toma a la KGB como un padre severo que asesinaba a sus hijos que no estaban de acuerdo.

Todd sostiene que todos estos sistemas de núcleos familiares están en transición y de allí deviene su preocupación por la inmigración. Le place tomar como ejemplo los musulmanes en Europa. Los paquistaníes en Inglaterra, los argelinos en Francia y los turcos en Alemania. Termina explicando que Francia, según Todd el reino de la liberalidad y la igualdad - es la que asimila mejor a los inmigrantes, porque “*se está en un sistema antropológico que define a los hermanos como iguales, caso de los sistemas latinos, esta ley o este principio de igualdad de los hermanos va a producir a nivel inconsciente una clase de principio de igualdad de los hombres*”.

La verdad es la realidad de las cosas

En sus teorías son llamativas las conclusiones a las que arriba Todd: según él, en Europa la población es pacífica, físicamente poco amenazada, relativamente poco móvil y mantiene un estándar de confianza con sus instituciones. Por oposición, la sociedad de los Estados Unidos es

una sociedad muy móvil, extremadamente violenta y con un informe paranoico con las instituciones.

Pero, pregunto: ¿adónde tuvieron lugar las guerras más prolongadas y sangrientas en la historia del mundo? Justamente en Europa.

Estados Unidos ha integrado exitosamente muchas nacionalidades y razas provenientes de diferentes culturas: los italianos, los irlandeses, los negros – muchos de cuyos descendientes ocuparon y ocupan altos cargos de gobierno “*en esa sociedad violenta con instituciones paranoicas*”, según Todd. El desafío pendiente es la integración de los latinos, que parcialmente ya se ha hecho, como lo prueba el hecho que muchos de ellos han ocupado y ocupan cargos en el gobierno.

Pero para Todd, los inmigrantes van a ser integrados en la cultura latina, porque su núcleo familiar es igualitario en su relación hermano-hermano, en tanto que el sistema sajón es diferente o desigual, razón por la cual los inmigrantes no se integran. Claro que esa esperanza y la teoría de Todd se derrumbaron en la práctica durante la revuelta social del 2006 en París, donde el mundo se dio cuenta que los franceses hijos de inmigrantes no tenían cabida ni futuro en el sistema supuestamente liberal e igualitario de la Revolución Francesa. El diario La Nación de hoy - 12 Set 2006 - publica un artículo titulado “*El gobierno español más duro con los ilegales: advirtió que serán expulsados*”.

Lo cierto es que Todd escribió que el imperio soviético colapsaría, aunque no acertó el año. Fue un individuo más de los varios que lo predijeron, pero todos carecían de base para transformar en científico su razonamiento. Pero, con la teoría de los núcleos familiares de Todd, para los afectos a un razonamiento científico, esta predicción fue un hecho enteramente fortuito y con un margen de error de 20/30 años.

Deberemos esperar hasta el 2020 para ver si Estados Unidos colapsa y si lo hace por su “*núcleo familiar liberal absoluto y desigual*”, y a raíz de la “*concepción paranoica de sus instituciones*”. Hasta ese momento, veré a Todd como un muy hábil fabulador, apto para el puesto que actualmente ocupa: investigador del Instituto de *Estadísticas* de Francia.

Particularmente y en ocasión de estar en Berlín, les pregunté a varios berlineses qué ocurrió ese día, el 10 de Noviembre de 1989, cuando cayó el Muro de Berlín, de 144 kilómetros de largo. Nadie me dio una explicación racional. Todos dijeron no saber nada y de buenas a primeras se vieron engrosando una caravana de alemanes hacia el muro. No me pudieron convencer mucho, e insistí acerca de algún síntoma, o algún signo previo que hubiera presagiado eso, pero me negaron ambas cosas rotundamente. Según ellos, pasó porque lisa y llanamente debía pasar.